

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/4/2020 6:50:00 AM
Subject: TKN : Bezoekregeling
Received: Mon 5/4/2020 6:50:00 AM
[2020 05 02 Voorstel aanpassing bezoekregeling.pdf](#)

Moest dat wel even kwijt, ze kunnen (10)(2e) of mij gewoon bellen.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: maandag 4 mei 2020 08:48

Aan: (10)(2e) (10)(2e)@raadrvs.nl; (10)(2e) (10)(2e)@raadrvs.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Bezoekregeling

(10)(2e) en (10)(2e)

Vind jullie pleidooi voor aandacht voor kwetsbare groepen in brede zin en verbreding scope prima.

Ik reageer even op onderdeel van de bezoekregeling want daar gloort toch een misverstand en weet niet of jullie op de hoogte waren/zijn hoe we daaraan werken.

Wij vragen OMT niet om integrale instemming op het voorstel dat we gemaakt hebben, we vragen om een advies over de (rand)voorwaarden vanuit het oogpunt van infectiepreventie. Sterker nog we hebben het voorstel met een grote groep van deskundigen en koepelorganisaties gemaakt en besproken (academische netwerk, ethici, professionals, bestuurders, cliënten, patiëntenorganisaties en ga zo maar door). Een versoepeling van de bezoekregeling onder het motto 'voorzichtig proberen' zal een besluit van het kabinet zijn. Dat was de invoering van het bezoekverbod ook (heeft OMT niet over geadviseerd, het was wel in lijn met OMT advies, de ervaringen in Brabant en het advies van Verenso). Van alle mensen die we hebben gesproken, zijn er overigens maar weinigen die het helemaal willen overlaten aan de instellingen zelf en is voorzichtigheid troef. De praktische vormgeving wordt natuurlijk wel lokaal bepaald.

Ik voeg het stuk dat we hebben gemaakt toe (het wat uitgebreidere verzoek aan OMT zit in ander document) toe, het is vertrouwelijk., maar geeft wel goed beeld hoe we daar juist met veel betrokkenen aan werken.

(10)(2e)